ОБ ОДНОМ ИСТОЧНИКЕ ПО ИСТОРИИ КИТАЙСКОГО ВОСТОЧНОГО ТУРКЕСТАНА СЕРЕДИНЫ 80-Х ГГ. XIX ВЕКА

Д.Ж.Ураков

Мақолада "Осиё бўйича географик, топографик ва статистик материаллар тўплами"да чоп этилган "Қошғардаги консул Н.Петровский 1885 ҳисоботи" XIX асрнинг 80-йиллари Шарқий Туркистон тарихига оид муҳим манба сифатида ўрганилган.

***Калит сўзлар**: Россия империяси, Хитой империяси, ҳисобот, савдо, қўшин, алоқалар, Қошғар, Шарқий Туркистон, консуллик.*

Статья посвящена рассмотрению «Отчета консула в Кашгаре Н.Петровского. 1885 г.», опубликованного в «Сборнике географических, топографических и статистических материалов по Азии», как источника по истории Восточного Туркестана в 80-х гг. XIX века.

***Ключевые слова**: Российская империя, Китайская империя, отчет, торговля, армия, отношения, Кашгар, Восточный Туркестан, консульство.*

Article is devoted to the consideration of «N.Petrovsky's consular report in Kashgar. 1885» published in «The Collection of geographical, topographical and statistical materials on Asia», as a source on stories of the Chinese possession in territory of the East Turkestan in 80's of XIX century.

***Key words**: Russian empire, China empire, report, trade, army, relations, Kashgar, Eastern Turkistan, consulate.*

Как известно, по Пекинскому дополнительному договору от 2 ноября 1860 г. Россия получила право открыть, «в виде опыта», торговлю в Кашгаре (Восточный Туркестан) и направить туда консула, однако восстание мусульман против китайского владычества превратило Восточный Туркестан в район боевых действий. 20 сентября 1879 г. был подписан договор между Российской и Китайской империями, получивший по месту его заключения название Ливадийского. Согласно этому договору Россия вновь получала право назначать консула в Кашгар. Это право было подтверждено и Петербургским договором от 12 февраля 1881 г.

На эту должность 1 июня 1882 г., по его просьбе, был назначен Николай Федорович Петровский (1837-1908). В ноябре 1882 г. он побывал в Кашгаре с ознакомительной поездкой. 13 декабря 1882 г. Петровский докладывал в Министерство иностранных дел об открытии в Кашгаре консульства и о назначении торгового старшины [1.25].

Н.Ф.Петровский получил образование во 2-м Московском кадетском корпусе, из которого выпустился в Астраханский гренадерский полк, в качестве преподавателя русского языка прикомандирован к Александринскому сиротскому кадетскому корпусу (1859), вышел в отставку в чине штабс-капитана (1861).

Арестован и заключён в Петропавловскую крепость по обвинению в связях с лондонскими пропагандистами (16 июля 1862 г.), выпущен на поруки своего друга земского деятеля Дмитрия Дмитриевича Дашкова (9 декабря 1863 г.). Был приговорён к году тюремного заключения, однако пребывание под арестом во время следствия ему зачли как наказание.

В 1865 г. поступил на службу в Государственный контроль, назначен чиновником особых поручений Министерства финансов в Туркестанском генерал-губернаторстве и направлен в Ташкент, перешёл на дипломатическую службу, а в 1882 и был назначен Российским Императорским консулом в Кашгаре, а затем Генеральным консулом в Кашгаре в 1895 г. В 1903 г. ушел в отставку и поселился в Ташкенте, где и скончался в 1908 г.

В должности консула Российской империи в Кашгаре (1882–1903) он собрал немало ценных материалов по истории и археологии региона. Являлся одним из видных деятелей «Большой игры» в Средней Азии, активно противодействовал усилению британского политического влияния в Кашгаре.

Среди его трудов [2.337-340] следует отметить «Отчет консула в Кашгаре Н. Петровского в 1885 г.», опубликованного в 22 выпуске «Сборника географических, топографических и статистических материалов по Азии» (СМА)[3.74] в 1886 г[1].[4.186-187]

[1]В своем письме Н. М. Пржевальскому от 15 августа 1886 г. Н. Ф. Петровский пишет что ему даже не прислали того выпуска СМА в котором был опубликован его «Отчет» и просит посодействовать в высылке этого выпуска (Петровский Н. Ф. Туркестанские письма. М., 2010. – С.186-187).

«Отчет» фактически состоит из двух самостоятельных частей, из самого отчета и «Отчета о торговле Восточного Туркестана». Каждая из этих частей, в свою очередь, подразделяется на тематические части.

Ниже, мы попытаемся охарактеризовать данные, содержащиеся в «Отчете» Н.Ф.Петровского, проанализировать значение этих данных для изучения истории Восточного Туркестана.

«Отчет» открывает раздел «Краткий обзор Восточного Туркестана». В нем автор рассматривает различные общие вопросы географии, топографии, населения, торговли и т. д. страны. При этом Петровский отмечает, что после учреждения русского консульства в Кашгаре, именно на него, в основном, пала «трудная обязанность изучения этой своеобразной страны» [4.2]. По мнению Петровского, именно пересеченность и малосвязанность отдельных культурных зон Восточного Туркестана являлись «причиной легкости возникновения в нем всяких смут и волнений», так как «в Кашгарии… никто не называет себя по племени и всякий зовется по городу – кашгарец, хотанец и проч.» [4.2-3]

Одним из главных выводов этого раздела является утверждение Петровского, что население Восточного Туркестана видит, как население русских владений Средней Азии живет теперь лучше по сравнению с периодом до подчинения России. Именно поэтому мусульмане Восточного Туркестана с надеждой смотрят на российского императора как на покровителя всех мусульман [4.6-9].

Следующий раздел «Отчета» носит название «Административное устройство, управление, подати, повинности». Как следует из его названия, он посвящен вопросам административного устройства и управления Восточного Туркестана, а также податного обложения местного населения. Петровский с довольно большой антипатией относится к методам управления китайских властей в крае, что за все время восстановления китайской власти в крае, их управление отличается лживостью, т.е. провозглашается официально одно, а делается совсем другое [4.9-11].

Весьма интересна параллель, проводимая Петровским между системой установившейся русскими после покорения Ташкента в 1865 г., и той системой, которая была установлена в первые годы после восстановления власти китайцев над Восточным Туркестаном [4.11-12].

Петровский дает список и краткое описание созданных в 1884 г. новых восьми административных округов. Одновременно с образованием округов было преобразовано и управление ими и, в частности, упразднялась низовая администрация, состоящая из местных жителей-мусульман и носящих название беков. При этом Петровский отмечает, что это «преобразование, не принеся никакой существенной пользы китайским властям, вызывает немалое неудовольствие в населении по той причине, что как ни дурны были вообще эти беки, все-таки они были туземцы, мусульмане и притом аристократы, люди состоятельные, знали народ, умели, хотя и не бескорыстно, в случае нужды, защитить его перед китайцами» [4.15].

Что касается податного обложения то, как указывает Петровский, оно весьма необременительно, особенно для кочевого населения – казахов и киргизов, что является весьма большим контрастом с податной политикой русских властей по отношению к подчиненным им кочевникам. Эта мягкость податного обложения преследовала цель «окружить свои границы с Россией кольцом преданного населения, подкупив его льготою в платеже податей». Но далее Петровский делает вывод, что подвластные Китаю кочевники «уважая в правительстве силу и только силу, вовсе не ценят этой льготы и считают ее немилостью к ним китайцев, а результатом их правительственной слабости и своим правом» [4.16-17].

Что касается податного обложения оседлого населения, то оно обложено в основном натуральными повинностями и сборами за продажу скота. При этом торговцы и торговля не облагаются никакими налогами и всю тяжесть несет лишь земледельческое население[4.17-20]. Здесь же Петровский приводит цифровые данные податного обложения оседлого населения [4.20-22].

Третий раздел озаглавлен «Земледелие, промыслы и естественные богатства». Отмечая, что основу хозяйства Восточного Туркестана, также как и Средней Азии, составляет земледелие, он далее замечает, что «условия, в которых находится земледельческая промышленность, далеко, однако, не так благоприятны, как в Туркестане русском». Главными причинами этого является солончаковая почва и слишком сухой климат. Из-за этого торговли между округами продукцией земледелия не существует. Лишь торговля различными наркотическими веществами хорошо развита в стране.

По мнению Петровского торговля земледельческими продуктами не представляет интереса для России, за исключением возможного вывоза хлопка-сырца [4.22-23].

Что касается промыслов, то они, как указывается Петровским, «находятся на самой низкой степени развития» по сравнению со среднеазиатскими территориями и поэтому не представляют практически никакого интереса [4.23].

Что касается залежей полезных ископаемых то они, как отмечается в отчете, «несомненно велики». Это залежи каменного угля, соли и руды разных металлов и минералов. Но все эти ископаемые почти или совсем не разработаны. Хотя отдельные месторождения и разрабатываются, но делается это на отнюдь неудовлетворительном уровне [4.23-24].

Четвертый раздел озаглавлен «Войско и укрепления» и посвящен описанию воинских сил китайцев в Восточном Туркестане, их состоянию, вооружению и обучению. Кроме того, описаны основные укрепления края.

Описывается способ набора солдат, которыми может стать любой желающий от 15-ти до 50-ти лет. Основное подразделение китайских войск составляют лянза, которые бывают пехотными, конными и артиллерийскими. Лянза разделяется на 5 рот. Приводятся сведения о количестве войск китайцев [4.24-27].

Что касается крепостей и укреплений, то Петровский сообщает, что их здесь фактически нет, если не считать казарм (импаней) [4.27-28].

Вторая часть «Отчета» посвящена торговле Восточного Туркестана. Он также состоит из нескольких частей.

Первая часть посвящена торговле с Россией. Здесь вначале описываются пути сообщения и дается краткая их характеристика. Показано, какие из них куда ведут, какие средства сообщения существуют. Приводятся сведения о неудобстве или, наоборот, удобстве этих путей и дорог.

Отмечается, что «перевозка товаров между Кашгаром и русскими владениями производится вьючным способом… Из вьючных животных для перевозки, по путям в русские пределы, товаров употребляются почти исключительно лошади и весьма редко верблюды» [4.28-32].

Из товаров, вывозимых из Восточного Туркестана в Россию называются: даба (мата или бязь) различных видов, чакмени, мешки и переметные сумы, саргязь[1], халаты, мелкий хлопчатобумажный товар, шелк различных видов, ткани-дараи, кожевенный товар разных видов, меха, шерсть и шерстяные изделия, нашатырь, квасцы, сухие фрукты [4.37-44].

Из России в Восточный Туркестан завозятся: ситцы, тик, красная бязь, сарвинка красного и голубого цвета, платки, коленкор, зон белого цвета, киргизин черного и коричневого цветов, демикотоп черного, синего, голубого и зеленого цветов, миткал белого и черного цветов, камлот, ластик, нанбук, шерстяные материи, атлас, плис, сукно, выдра, различные краски, чугун различного вида, железо и железные изделия, сталь, иголки, медь, медные тазы и блюда, жесть в листах, олово, сахар, конфеты, свечи, спички, сундуки малого размера, бумага писчая, клей, перец, воск [4.44-47].

Из товаров, производимых в среднеазиатских владениях России, приводятся следующие: шан, дуруя, атлас, парпата, бикасам, алача, тюбетейки, пояса, тесьма полушелковая цветная, платки бухарские, клеверное семя, перья для письма из камыша, чернила, краски различных цветов и видов, табак, седла, сухие фрукты [4.47-48].

При перечислении названий товаров Петровский приводит и цены на них.

Таким образом, из приведенного списка товаров, ввозимых и вывозимых из российских владений в Восточный Туркестан и обратно, количество импорта преобладало над экспортом в торговле Восточного Туркестана в несколько раз. Это говорит о том, что Россия извлекала большие выгоды из торговли с Восточным Туркестаном. Одновременно это свидетельствует, что рынки Восточного Туркестана очень нуждались в товарах русского происхождения. Попытки конкуренции англо-индийских товаров с товарами российского происхождения хотя и были, но в то время были малоуспешными. Об этом свидетельствуют сообщения прибывшего в 1890 году в качестве английского представителя в Кашгаре Джорджа Маккарти. Одной из главных целей английского правительства на территории Восточного Туркестана являлось вытеснение с местных рынков товаров российского происхождения товарами из Англии и Британской Индии.

Следующий раздел рассматривает торговлю Восточного Туркестана с различными другими соседними странами и Тибетом. Однако Петровский отмечает в основном малозначительность и не объемность этой торговли, особенно по сравнению с товарооборотом с Россией [4.54-60].

Последний раздел посвящен торговле с Бадахшаном. С ним также Петровский отмечает чрезвычайно малую долю в общем товарообороте Восточного Туркестана [4.61].

Таким образом, исходя из рассмотренного выше отчета следует, что Петровский в своем отчете пытался прежде всего преподнести высшим правительственным чинам Российской империи всю важность территории Восточного Туркестана как в политическом, так и в торгово-экономическом отношении. По его мнению, контроль за этими территориями со стороны России является весьма важным для укрепления престижа российской власти на азиатских просторах и среди со-

[1]Выбойка, набитая ручным способом одним или двумя цветами мата.

седних с Восточным Туркестаном владений и государств. Прежде всего, конечно же, это касалось среднеазиатских владений Российской империи.

С точки зрения объективности, отчет Петровского, конечно же, представляет большой интерес, но, при этом следует учитывать, что он, ставил своею целью, прежде всего, как можно больше укрепить здесь российское влияние, а одним из средств к этому он, скорее всего, видел повышение заинтересованности в регионе высших имперских властей пониманием всей важности этого края. Поэтому Петровский в своем отчете стремился представить факты, которые, несомненно, он вряд ли подделывал, таким образом, чтобы у читавших не возникало никаких сомнений в важности региона для стратегических интересов Российской империи. Поэтому все эти факторы следует учитывать при использовании данного источника, который, несомненно, все же является весьма важным и содержит чрезвычайно интересные и полезные сведения по истории Восточного Туркестана в 80-е гг. XIX века.

Литература:

1. Петровский Н.Ф. Туркестанские письма.- М., 2010.- С.25.
2. Список опубликованных трудов Н.Ф.Петровского. // Петровский Н.Ф. Туркестанские письма.- М., 2010.- С.337-340.
3. О СМА подробнее см.: Махмудов О. А. Взгляд русских военных на население Памира и Припамирья (по материалам «Сборника географических, топографических и статистических материалов по Азии») // Вестник НУУз.- 2012. – № 4 (История).- С.74.
4. Отчет консула в Кашгаре Н. Петровского. 1885 г. // СМА.- 1886. Т. 22.- С. 2-60.

Ўзбекистон миллий университети,
2016 йил 12 майда қабул қилинган
(Тақризчи: доц. С.Ҳошимов)