ТЕМПОРАЛЬНЫЕ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ В ТЕКСТЕ

В.А.Каращук

Маколада рус тили синтагматик қаторидаги вақт маъноли сифатларнинг семантикаси, хусусан, уларнинг аслий сифатга ўтиши ва метафоризацияланиши кўриб чиқилган.

***Таянч сўзлар**: темпорал сифатлар, синтагматик қатор, лексик-семантик гуруҳ, бирламчи вазифа, сифат коннотация, семантика, аслий сифатга ўтиш, метафоризация, оламнинг лисоний манзараси.*

В статье рассматривается семантика русских прилагательных со значением времени в синтагматическом ряду, в частности, их окачествление и метафоризация.

***Ключевые слова**: темпоральные прилагательные, синтагматический ряд, лексико-семантическая группа, первичная функция, качественная коннотация, семантика, окачествление, метафоризация, языковая картина мира.*

In this article the author tries to depict semantics of the Russian time denoting adjectives in a syntagmatic row, particularly, the change of their adjectivization and metaforization in the context. The reviewed research makes a contribution in creation of the general theory of metaphor.

***Key words**: temporal adjectives, syntagmatic row, lexico-semantic group, primary function, qualitative connotation, semantics, adectivization , metaforization, linguistic picture of the world.*

Имя прилагательное как часть речи своим категориальным значением (признак предмета) противопоставлено существительному и наречию.

Однако сказанное относится, во-первых, к лексико-грамматическому классу в целом, во-вторых, к парадигматическим отношениям слов.

Если же обратиться к темпоральным прилагательным с учётом их специфической функции, картина оказывается несколько иной. Большинство из них в первичной функции в основном сочетается с существительными, обозначающими действия, процессы: *долгий разговор, ранний восход* и т.п. если отвлечься от грамматического понятия «предмет» и считать, что денотатом имени существительного является только конкретный предмет[1.310] , то придётся признать, что отглагольные существительные типа *разговор, встреча* и т.п. лишены денотативного, т.е. собственно предметного значения и являются именами не предметов, а признаков (действий, состояний). Поэтому прилагательные *долгий, длительный, сегодняшний, ранний* и т.п. в сочетаниях с отглагольными существительными со значением действия обозначают не признак предмета, а признак признака, т.е. по существу имеют то же категориальное значение, что и наречия[2.336].

Формальная синтаксическая функция темпоральных прилагательных в предложении – атрибутивная, однако у нихзаметно «проглядывает» специфическое наречное (обстоятельственное) значение: *вечерняя прогулка – прогулка вечером*.

Соотносительность прилагательных, выражающих время, с наречиями не означает тождества между ними. Стремление к выражению качества, которое потенциально заложено во всех прилагательных[3.170], приводит к тому, что в речи они приобретают способность выражать качественную характеристику. Ср.: *Глаз осенняя усталость* (С.Есенин).

В синтагматическом ряду нередко создаются (порождаются) новые семантические значимости, которыепо отношению к системным значениям выступают как семантическое приращение знака, его новый смысл [4.63].

Исследуемые прилагательные не являются исключением из этого правила. Возникновение новых семантических значимостей связано с развитием у них нетемпоральных качественных значений, которые имеют свою специфику.

Процесс окачествления производных темпоральныхприлагательных отличается от механизма окачествленияотсубстантивных прилагательных, образованных от существительных с конкретным значением типа *стальной, золотой* и т.п.

Напомним, что основная семантическая функция временных прилагательных – обстоятельственная: *утренняя встреча- встреча утром*.

Однако они могут выступать не только в обстоятельственном значении, но и в качественном, особенно в сочетаниях с конкретными существительными. В этих случаях акцент переносится на качественные признаки определяемых денотатов: *Утренний- свойственный утру, такой, какой бывает утром.*

Ночной - такой, какой бывает ночью.

Качественные значения «свойственный» или «такой, какой (который) бывает» прямо не названы, выражены имплицитно, но тем не менее они обязательно предполагаются, обязательно присутствуют в сознании участников коммуникации. При этом одно и то же прилагательное может в неявной форме подразумевать разные признаки:

Осеннее солнце - «тусклое»;

Осеннее небо – «пасмурное»;

Осенний лес- «промозглый» т.д.

Относительное темпоральное прилагательные преимущественно указывает не на признак понятия, обозначаемого производящим существительным осень, а на признаки определяемого предмета *солнце, небо, лес,* которыми последний обладает осенью. Иначе говоря, имплицитно выражаемые признаки наличествует в предметах и явлениях в какое-то определённое время, но могут быть вовсе не характерными для последних. Временность признака предопределяет его случайность, подчас неопределённость: *осенний лес* или «промозглый» или «разноцветный, яркий», или «грустный», или «весёлый». Выделяемые признаки могут быть противоречивы по своему характеру.

Таким образом, окачествление относительных темпоральных прилагательных происходит не путём актуализации сем производящих существительных (*сталь, золото*), а за счёт указания на неустойчивые признаки определяемого предмета в контексте.

Время является лишь условием для проявления этих признаков. Окачествление не носит метафорического характера: семантика прилагательного не содержит скрытого сравнения. Имплицитность выражаемого признака,временность и случайность последнего делают смысл в значительной мере неопределённым. Общая дейктичностьзначения требует для конкретизации качественного значения специальной поддержки контекста: *тёплый весенний воздух – воздух тёплый, потому что весенний*.

Качественность становится ещё более явственной, если группа определений оказывается обособленной, т.е. в полупредикативных отношениях с определяемым конкретным существительным:

Море - седое, зимнее, невыразимо угрюмое - ревело… (К.Паустовский. Чёрное море).

Ещё в большей степени усиливает качественность относительных прилагательных синтаксическая позиция сказуемого:

Лес стоял осенний, жёлтый и прекрасный (О.Куваев. Территория).

Таким образом, как правило, соседствотемпорального прилагательного с качественными усиливает качественность его семантики.

Специфика темпоральных прилагательных отражается и на их метафоризации. Метафорические темпоральные прилагательные редки. Это, в основном, производные, от наименований времён года и частей суток, которые характеризуются устойчивыми ассоциациями: *осень* – «увядание», *весна*- «цветение», и т.п. потенциальные семы у таких слов являются более или менее определёнными:

Мы в России девушек весенних

На цепи не держим, как собак (С.Есенин).

Однако, «срабатывают» такие привычные ассоциации далеко не всегда:

С ним шёл южанин,

С лицом вечерним… (С.Кирсанов).

Семантическая неопределённость подобных метафор, как правило, требует широкого контекста:

Стояла санинструктор батареи Зоя Елагина в белом полушубке, в аккуратных белых валенках, в белых вышитых рукавичках, вся от этого праздничнo чистая, зимняя… (Ю.Бондарев.Горячий снег).

Процесс метафоризации темпоральных прилагательных осложняется тем, что качественный признак, содержащийся в их семантике, как подчёркивалось выше, чётко не определён и явно не выражен. Имплицитность признака делает значительно более сложным поиск предметов для сравнения. Отсюда необходимость пространного авторского пояснения:

А я смотрел на его, Гронского, вечернее лицо, вечернее – это значит усталое и озабоченное лицо, хоть и без морщин, но всё же вечернее. (В.Медведев. Свадебный марш).

Способность относительныхтемпоральныхприлагательных развивать метафорические значения приводит к тому, что они приобретают и формальные приметы, подтверждающие их качественность: образуют формы степени сравнения (*А листья всё краснее, осенней*. С.Кирсанов), определяются наречиями меры и степени (*Совсем летние облака*. В.Катаев), от них образуются абстрактные имена существительные (*Есть какая-то весеннесть цвета.* В.Тендряков).

Таким образом, актуализация качественных признаков у темпоральныхприлагательных зависит не только от семантики определяемого существительного, но и от широкого контекста.

Литература:

1. Арутюнова Н.Д. Синтаксис. // Общее языкознание (внутренняя структура языка).- М.: Наука, 1972.

2. Ким Л.Л. Характер семантического тождества отадъективного наречия на –о и производящего качественного прилагательного в современном русском языке. // Актуальные проблемы русского словообразования. Ч.2.- Т., 1976.

3. Виноградов В.В. Русский язык.- М., 1972.

4. Уфимцева А.А. Типы словесных знаков.- М., 1974.

Андижон давлат университети,
2015 йил 3 июлда қабул қилинган
(Тақризчи: проф. Ш.Шаҳобиддинова)